

Raket naar de maan



een door hem zelf geregelde dankbaarheid. En hoe!

Voorkom dat je onderbetaalde, en slecht geoutilleerde werknemers zich organiseren in een vakbond; bind je online klikkende klanten eerst met spotprijzen en knijp ze vervolgens uit.

Dankbaar voor het geploeter van beide ging hij dus de lucht in. En begrijpelijk ondertekenden tienduizenden de petitie dat hij maar beter niet terugkwam: "Miljardairs zouden niet mogen bestaan ... op aarde, of in de ruimte. Maar mochten ze voor het laatste kiezen dan moeten ze daar blijven".

Wijselijk deed hij dat niet, want op een hoogte van 107 kilometer blijven hangen is als jezelf vanuit Amsterdam opsluiten in Empe. Ook daar valt niets te doen, laat staan de mensheid verder de toekomst in helpen.

Want dat wil hij graag met zijn waterstofraket (278 keer zoveel vervuilend als de gemiddelde wereldburger in een jaar): een leidend voorbeeld zijn voor de mensheid.

Bezos leeft al in een toekomst waar de mensen die hij uitbuit zelfs nog niet van kunnen dromen. Eerst moet de ruimte verkend, want daar ligt die toekomst, daar zal die mens ooit terechtkomen.

Maar allereerst de rijkaards dus. Die kunnen zich vanaf nu commercieel laten raketten. En later komt dan vanzelf. Want als er eenmaal een markt voor gecreëerd is ... Amazon heeft dat genoegzaam bewezen: eenmaal de markt veroverd, is er geen keren meer aan. Zelfs democratieën hebben dan geen zeggenschap meer.

Een prima ontwikkeling voor de mensheid dus. Die kan als de nood daar is de ruimte in. Snelheid is dus geboden. En Bezos onze redder.

Zoals hij weet wat goed is voor werknemers en klanten, zo weet hij wat goed is voor de gehele mensheid.

Michiel
19/8/2021

QRona-check

in een groep fietsers sta ik bij het stoplicht
voor de schuine oversteek naar Vredenburg;
naast ons staat het licht op groen en talloze
gemondkapte passagiers rijden in bussen
voorbij. Met zijn allen staan wij geduldig
te wachten – op een enkele uitzondering na.

Eén bus toetert boos naar degene die hij
bijna omverrijdt.

De QRona-check voorkomt dat niet-gevaccineerden
besmettelijke gevaccineerden ontmoeten
en daarna ziek terechtkomen op de IC.
Toch rijden ze door rood, omdat ze goed uitkijken
en er zelf wel voor zorgen niet aangereden te worden.

Arme buschauffeur die met al zijn gevaccineerden
aan boord door groen rijdt en de keuze moet doen
de uitzondering ondersteboven te rijden of
zelf uit te wijken en te crashen.

Michiel
11 /11/2021

Klimaat

Het verhaal gaat dat Descartes toen hij rond 1619 in het leger diende zich toch maar lag te vervelen in de loopgraven en daar na een drielat visioenen besloot zich aan de filosofie te wijden. Maar hoe doe je dat dan dacht hij. Waar te beginnen? Misschien vanwege het oorlogsgeweld, maar hij kwam tot de conclusie dat als hij zelf een eigen beginpunt voor het filosofisch denken wilde vinden, hij al wat er vóór hem gedacht was of beter nog alles wat er was, moest wegdenken. Of anders gezegd: hij moest overal aan twijfelen: 'dubito, 'ik twijfel'. Maar als je overal aan twijfelt, als je alles afbreekt, dan is er één ding waar je niet aan kunt twijfelen, namelijk aan dat twijfelen zelf. En dan moet er dus ook een subject zijn dat twijfelt: 'dubito, ergo sum'. En een twijfelend subject is een denkend subject: 'cogito, ergo sum'.

En zo is er in de ogen van Descartes een wereld (substantie) van het denken en een wereld van het zijn.

Maar laten we nu eens héél eerlijk zijn: daar toch is onze (Westerse) ellende begonnen. Daar werd de mens als enig denkend wezen¹ radicaal afgezet tegenover alles wat geen mens is. Een superieur wezen dat totaal anders is dan de natuur en daar in zijn essentie gewoon geen deel van uitmaakt. Dieren horen bij de natuur, mensen niet. Dieren zijn dom, mensen niet. Mensen zijn Verheven Boven Alles.

Een ander verhaal is dat van de Beagle, waarop Darwin twee eeuwen later (rond 1835) naar de Galapagos eilanden voer. Darwin hield zich minder bezig met de mens en bestudeerde juist de natuur in al haar facetten en details. Hij kwam door studie en onderzoek van dieren en planten tot de inmiddels algemeen bekende evolutietheorie op basis van natuurlijke selectie ('survival of the fittest'): diersoorten ontwikkelen zich en de sterkste mutaties overleven². Een nuchtere constatering, maar tegenovergesteld aan de vele uitleg die aan het Darwinisme wordt gegeven. Het is niet darwiniaans om te zeggen dat de giraf een lange nek heeft, zodat hij beter bij de hoge blaadjes kan komen. Nee, de giraffen met een lange nek bleken te overleven, terwijl de andere helaas afvielen. Het onderscheid is zeker relevant, want van toepassing op de mens: die heeft zijn hersens niet ontwikkeld om te overleven en (voeg ik toe) superieur aan de wereld te zijn. Nee, die hersens waren –door omstandigheden– het resultaat van mutaties bij apen die dankzij die mutaties en in tegenstelling tot hun soortgenoten overleefden. Het toeval speelt een grote rol.

En wat heeft dat nou met klimaat te maken? Het wordt tijd de gedachte dat de mens en de natuur van elkaar onderscheiden eenheden (substanties) zijn te verlaten. Die gedachte heeft de laatste eeuw te sterk postgevat. De mens is simpelweg onderdeel van de natuur en heeft helemaal geen speciaal plekje daarnaast (Descartes) of daarbinnen (als een aap die het allemaal beter weet).

Het Verlichtingsdenken waarin de Westerse mens dé mens is die dankzij zijn denkvermogen alles kan willen, bereiken en beheersen, maar daarmee ondertussen de aarde stevig heeft vervuild, valt in te ruilen tegen een denken dat de mens als toevallig onderdeel van de natuur ziet. Met enige bescheidenheid kan deze dan proberen de natuur, waarvan hij deel uitmaakt, te helpen bij het oplossen van de door hem veroorzaakte klimaatproblematiek. Zijn eigen gedrag zou daar uitgangspunt bij moeten zijn.

Michiel

29/11/2021

¹ Behalve God dan en dat geeft niet, want Diens Denken is voor ons toch volkomen onvatbaar.

² Coronaal maken we het tegenwoordig zelfs van dichtbij mee.

BV Nederland

En daar zat Rutte dan in Nieuwsuur. Het was 10 mei 2021 en we weten best wel waarom hij daar zat: hij had diep nagedacht en zou met radicale voorstellen komen. Over de bestuurscultuur. Over macht en tegenmacht. Over monisme en dualisme. Dat deed hij, zo zei hij, niet als minister-president, maar als fractieleider van de VVD. Over de VVD of haar partijprogramma kwam verder overigens geen enkel woord uit zijn mond. Wel over het kabinet en heel veel over wat hij als minister-president niet had gedaan en wel had moeten doen en dat hij daar zo ontzettend spijt van had. En nee, hij moest eerst dieper ingaan op dat verleden voordat hij dieper in kon gaan op zijn diepe gedachten over de politieke toekomst, - nee, niet de zijne, maar die van het land. En daar zit hem nou precies de kneep. Wel drie of vier keer vermeldde hij dat hij de leider is (was!) van dit land. Maar nee, meneer Rutte, u bent (was!) niet de leider van dit land, - hooguit van kabinet I, II, en motie van afkeuring III. Dit land is geen bedrijf en de tweede kamer is geen raad van commissarissen. Nederland is geen BV met meneer Rutte als CEO. Dat denken heeft al te veel ellende opgeleverd de afgelopen 10 jaar. Nederland is een democratie, waarvan de burgers géén werknemers en ook géén klanten zijn, maar autonome burgers. En het feit dat Rutte deze terminologie van 'leider van het land' nog steeds hanteert in een interview over verandering naar een opener bestuurscultuur naar Kamers en burgers geeft aan dat zoiets met hem niet gaat lukken.

Een reflectie op zijn zo diepe gedachten en radicale voorstellen laat ik daarom hierbij maar verder achterwege. Zoveel kunnen die dus ook niet voorstellen.

Michiel

14/12/2021